

## **Michel Foucault y Louis Althusser: mecanismos de poder, formas y dispositivos de control social. Perspectiva comparada.**

Klein Flavio

### **Introducción.**

El poder es una de las temáticas más abordadas a lo largo de la historia desde diferentes autores y perspectivas, siendo plausible de ser abordado desde: la economía, la política, la filosofía, la psicología, la historia, etc.

El presente trabajo tendrá por objetivo definir los conceptos de poder disciplinario y soberano según Foucault (análisis correspondientes al siglo XIX) y aparatos del estado, ideológicos y represivos según Althusser. Compararemos las diferentes visiones de estos autores acerca de los mecanismos de poder, entendiendo la función del mismo como regulador de la homeostasis social y reproductor de las relaciones sociales. Tendremos en cuenta los puntos de vista convergentes y divergentes respecto de la temática mencionada. Las preguntas nucleares que guiarán nuestra exposición son: ¿Cuál es el motivo por el cual la sociedad no se encuentra en un estado de revuelta constante? ¿Cuáles son los mecanismos que explican el hecho de que a pesar de existir desigualdades sociales evidentes, el común de la gente asuma una posición pasiva?

Por último haremos una reflexión acerca de cuáles son los factores intervinientes en los cambios que acaecen en la sociedad planteando hipótesis que pueden generar frutos en futuras investigaciones.

### **Genealogía del poder disciplinario.**

En primer lugar me gustaría hacer una breve reseña del contexto socio histórico cultural del cual surge este nuevo tipo de poder, que si bien no sustituye al anterior, lo relega a un segundo plano. Foucault propone una genealogía del poder disciplinario, entendiendo que este no emerge de la nada misma, sino que estaba enraizado de manera accesoria en el poder Soberano que lo subsumía:

Los dispositivos disciplinarios vienen de lejos; están anclados y funcionaron durante mucho tiempo en medio de los dispositivos de soberanía; formaron islotes dentro de los cuales se ejercía un tipo de poder que era muy diferente (...) de la soberanía (Foucault, 2005:81)

Lo importante de destacar es que estas modernas prácticas, cuyas características mencionaremos más adelante en el apartado correspondiente, iban generando nuevas maneras de relacionarse entre las personas, minando poco a poco las antiguas formas de poder soberano. No fueron aún, sino hasta el Siglo XIX, los modos más diseminados y cotidianos del ejercicio del poder, pero ya se podía vislumbrar como iba extrapolándose a otros ámbitos de la sociedad laica, no solo haciéndose presente en las comunidades religiosas de donde nacen. (Por ejemplo: la escuela, el ejército, la fábrica, el asilo, etc.). Según Foucault:

...a lo largo de la edad media, en el siglo XVI y hasta el siglo XVIII, esos sistemas disciplinarios ocuparon una posición lateral (...) lo cual no impide ver una serie de innovaciones que (...)abarcarían al conjunto de la sociedad” (Foucault, 2005:87).

A partir del siglo XV aproximadamente se van dando transformaciones importantes en el seno de la sociedad feudal. Hay una transición hacia la sociedad burguesa, un incipiente capitalismo, con modificaciones en los sistemas de valores, creencias, prácticas productivas y formas de relacionarse socialmente. Las emergencias de los estados nación era inminentes, la acumulación originaria se precipita en este periodo, el sistema capitalista era embrionario y debía organizar la fuerza de trabajo en pos de generar mayores ganancias, y regular las relaciones sociales. Los medios de producción pasan de ser comunales a privados, éxodo del campo a la

ciudad con el consecuente incremento de la población en la urbe. Todas estas variables son tenidas en cuenta a la hora de encontrar las causas que dan cuenta del fenómeno de la expansión del poder disciplinario a la sociedad en su conjunto. Dice Foucault:

...las técnicas de acumulación de hombres y fuerzas de trabajo es, me parece, la razón por la cual se introdujeron, probaron, elaboraron y perfeccionaron los diferentes dispositivos disciplinarios (...) la migración de su función lateral a la función central (...) a partir del siglo XVIII, están ligados a esa acumulación de hombres y su papel en la sociedad capitalista (...) la necesidad de distribuir las fuerzas de trabajo en función de las necesidades de la economía que se desarrollaba por entonces". (Foucault, 2005:87).

### **Poder disciplinario y poder soberano.**

En primera instancia me gustaría resaltar que Foucault no hace un teoría acerca de que es el poder, sino más bien de cómo funciona. En el vocabulario de Foucault Castro afirma "La pregunta de Foucault no es "¿qué es el poder?, sino "¿cómo funciona?" (Castro, 2004:412). Teniendo esto en cuenta esto se puede abordar la obra de este pensador de manera más nítida. Para ello vamos a analizar dos de sus obras: *El poder psiquiátrico* y *vigilar y castigar*.

"La hipótesis que quiero proponer es que en nuestra sociedad existe algo que podríamos llamar poder disciplinario. Por ello no entiendo otra cosa que [...] una modalidad mediante la cual el poder político y los poderes en general logran, en última instancia, tocar los cuerpos, aferrarse a ellos..."<sup>1</sup>". (Foucault, 2005:59).

No obstante lo mencionado anteriormente cabe destacar que tiene una concepción de poder determinada que se deja leer entre todas sus obras. No entenderá al poder como una cualidad o un privilegio que pueda poseerse, que emane de ciertos grupos o personas, sino algo más bien difuso y dinámico, inherente a todas las actividades humanas, conformado por una particular disposición táctica y asociado a una tecnología y un saber específicos, convocados al fin de consolidar determinadas prácticas. Para Foucault el poder existe entonces sólo en la medida que es ejercido "...es un poder anónimo, sin rostro, un poder repartido entre diferentes personas" ". (Foucault, 2005:38).

Nos encontramos por lo tanto ante un tipo muy particular de poder, el *poder disciplinario*, opuesto al poder de soberanía. Se trata de un poder discreto y repartido, que opera a partir de volverse invisible, filtrándose a nivel capilar en todas las relaciones sociales y volviéndose perceptible solamente en la presencia constante de los cuerpos de los sometidos. Tal dinámica se contrapone a la fastuosidad y visibilidad plena del poder soberano, entramado político-social en el cual el único cuerpo individualizado, el centro de la escena, es el Rey. Por el contrario, la disciplina tiende a una individualización y visibilidad absoluta de los dominados. Este funcionamiento particular, opera solidariamente con toda una tecnología específica que a partir de la individualización de los sujetos, realiza un recorte de esa multiplicidad de cuerpos, para generalizarlos, jerarquizarlos y distribuirlos en un campo de vigilancia perpetua. Todos estos procedimientos normativos trabajan apuntando a la prevención, a fines de alcanzar un estado futuro de normalidad donde la vigilancia baste como medida de normalización.

Por el contrario, el dispositivo de soberanía se activa sobre actos puntuales, basándose en una legitimidad dada por acontecimientos pasados. Aquí encontramos otra diferencia, dado que el nuevo poder no se basa en ritos pasados, sino que se refunda constantemente en el ejercicio mismo, reforzando su carácter de verdad omnipresente ante los sometidos, mediante la vigilancia y los microcastigos puntuales a cada desviación de la norma. No se trata aquí, a diferencia de la soberanía, de vengar un crimen, sino muy por el contrario, de adiestrar los cuerpos desviados, a modo de ortopedia moral de las almas, para al fin y al cabo, alcanzar una situación futura ideal.

Recapitulando podemos decir que el poder disciplinario es una táctica y estrategia de poder que presenta las siguientes características, entre otras: se preocupa por el orden, no es ejercido por una persona en particular, hay relevos, se actualiza permanentemente, individualizador, meticulado, detallado, captura total y permanente de los cuerpos, control constante. La norma lo rige no la ley. En contraposición el poder soberano recae sobre la figura del rey, se actualiza de forma periódica bajo la formas de ceremonias y rituales, por ello mismo es que en algunas ocasiones se recurre a la violencia, dada la fragilidad de su condición misma, relación asimétrica, violencia. La ley lo rige.

### **Panóptico**

El filósofo Francés va a tomar el concepto de Panóptico de Bentham para dar cuenta de una forma ideal del poder disciplinario. En su libro *El panóptico* (1791) Jeremy Bentham plantea una novedosa arquitectura carcelaria, puesta al servicio de una vigilancia permanente. Esta penitenciaría es pensada por Bentham a partir de una distribución concéntrica de celdas individuales, conformando un anillo en cuyo centro se ubicaría una torre de vigilancia desde la cual podría divisarse constantemente la actividad aislada de cada uno de los presos. El principal efecto de tal dispositivo sería entonces el de generar en los reclusos una sensación de incesante exposición frente a un poder siempre visible, pero inverificable. Esta situación permite por tanto obtener un máximo de control, con un mínimo de recursos, apuntando a una eficiencia tanto económica como política, dado que son los propios dominados los que tienden a su control, internalizando los mecanismos del poder. De este modo, es la distribución de los cuerpos en el espacio y la existencia de una serie de normas lo que impone el dominio; y no una persona o entidad puntuales. Se desdibuja así la individualidad de la cima de las relaciones de dominación. "...celdas, en los que cada actor esta solo, perfectamente individualizado y constantemente visible." (Foucault, 1976:203).

Sintetizando Foucault sostiene que lo particular y novedoso del panóptico es que el individuo no es coaccionado a comportarse de tal o cual forma según lo indique las normas institucionales. Este sistema de vigilancia impersonal e invisible, pero eficaz, va a ser trasladado a diferentes espacios disímiles de la sociedad de manera transversal como ser: la fabrica, la escuela, el ejército, el hospital, de modo que nada queda por fuera de este poder disciplinario. La mirada esta en todas partes; se apoya en un sistema de registro permanente recayendo sobre el individuo directamente. En consecuencia se suprimen los fenómenos colectivos de tal modo que ya nadie se copiara, no habrá revueltas en las fábricas ni motines en las prisiones, etc.

Remitiéndonos al título del informe podemos visualizar como esta microfísica del poder al desperdigarse por todas las instituciones sociales trae como efecto un estabilidad social sujeta a normas. En efecto, el orden es el corolario esperado.

Resumiendo podemos afirmar que según Foucault con el panóptico se genera que el individuo se sienta en un estado permanente de vigilancia, sin saber por quien. Por lo tanto hay un funcionamiento automático del poder. No es necesario el uso de la violencia para que el recluso acate normas de buen comportamiento "...en suma, hace de modo que el ejercicio del poder no se agregue del exterior, como una coacción rígida(...)sino que esté en ellas lo bastante sutilmente presente para aumentar su eficacia" (Foucault, 1976:210).

### **Acerca de la reproducción de las condiciones de producción.**

Althusser asevera que toda formación socioeconómica depende de un modo predominante de producción, y para que relaciones productivas determinadas sigan imperando deben reproducirse las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción.

...toda formación social depende de un modo de producción dominante, podemos decir que el proceso de producción emplea las fuerzas productivas existentes en y bajo relaciones de producción definidas. De donde resulta que, para existir, toda formación social, al mismo tiempo que produce y para poder producir, debe reproducir las condiciones de producción. De, pues,

reproducir: 1) las fuerzas productivas. 2) las relaciones de producción existentes. (Althusser, 2005:10).

Las fuerzas productivas están compuestas por los medios de producción (materia prima, maquinaria, instalación fija, etc.) y la fuerza de trabajo (obrero). Los capitalistas deben prever las reposiciones de los elementos que componen los medios de producción. Asimismo para que se reproduzca la fuerza de trabajo debe pagar salarios para que el obrero pueda mantenerse a él mismo y su familia, de modo de poder ir al trabajo todos los días (alimentación, vestimenta, vivienda, educación). También el capitalista debe instruir al obrero para que desempeñe correctamente su trabajo y esto va a ser hecho a través de la educación. Recapitulando hemos explicado las formas de reproducción de la fuerza de trabajo es decir de los medios de producción y las fuerzas de trabajo.

### **Infraestructura y superestructura.**

...Según Marx la estructura de toda sociedad esta constituida por niveles (...) articuladas por una determinación específica: la infraestructura o base económica (unidad de fuerzas productivas y relaciones de producción), y la superestructura, que comprende dos niveles (...) la jurídico-política (el derecho y el estado) y la ideológica (las distintas ideologías, religiosa, moral, jurídica, política, etcétera). (Althusser, 2005:16).

Dentro de esta articulación entre superestructura e infraestructura, los teóricos marxistas clásicos concuerdan en que la influencia de la base económica es lo mas determinante en esta interacción. Dentro de la superestructura, entienden al estado como garante de la reproducción de las relaciones de explotación capitalista por medio de la represión. Es por ello que la burguesía, como clase dominante, hará uso del estado para perpetuar tal condición

(...)el aparato de estado, que define a este como fuerza de ejecución y de intervención represiva “al servicio de las clases dominantes”, en la lucha de clases librada por la burguesía y sus aliados contra el proletariado, es realmente el estado y define perfectamente su “función” fundamental. (Althusser, 2005:19).

Althusser reconoce esto como válido y veraz. No obstante también indica que los marxistas clásicos se han quedado solo en la mera descripción de esto y no ahondaron en el tema. Es por ello que formula el concepto de aparatos ideológicos del estado para dar cuenta de que es una variable fundamental a la hora de reproducir las relaciones sociales de producción.

### **Aparato represivo del estado y aparatos ideológicos del estado.**

El individuo no solo forma parte de la maquinaria de este sistema como fuerza de trabajo porque se lo reprima, sino también porque asimila al sistema como algo natural y necesario a través de los aparatos ideológicos del estado. El aparato represivo del estado funciona básicamente por medio de la violencia (represión) en cambio los aparatos ideológicos del estado funcionan por medio de la ideología. Antes de proseguir con el informe daré la definición de Ideología suscitada por Althusser “la ideología es una “representación” de la relación imaginaria de los individuos con sus condiciones de existencia”. (Althusser, 2005:43). Es decir que la ideología brinda una imagen falsa al hombre respecto de sus relaciones sociales, encubriendo de este modo la explotación de una clase por otra, que se generan en las diferentes formaciones socioeconómicas. El conocimiento que proveen es falso y sirve para justificar las desigualdades sociales

Según Althusser la ideología es transhistorica, ha existido siempre, pero a su vez aclara que los contenidos cambian y están determinados por el contexto socioeconómico en el cual se desarrollan. La ideología tiene por función convertir los individuos en sujetos. Somos sujetos ideológicos desde el nacimiento, ya que venimos al mundo con un estructura previa

socioeconómica, y su concomitante ideología, que nos determina. ¿Cuál es el resultado y la función de la ideología?

...que los sujetos cumplan con sus deberes, que se comporten según lo requerido, en definitiva, que asuman libremente y sin necesidad de coerción externa aquello que se les prescribe en virtud de su posición en la trama de las relaciones sociales en las que están insertos (...) asegurar la cohesión social significa asegurar la reproducción de las relaciones de producción existentes y de las relaciones que derivan de ella. (De Ípola, S/D: 146-147).

De Ípola aquí quiere decir que los sujetos creen falsamente que son individuos autónomos que eligen el destino de sus vidas de manera independiente y sin coerción alguna. En otras palabras la ideología tiene por función adoctrinar al ser humano para ocupar el lugar que nos toca dentro del sistema, sin recurrir a la violencia.

Los aparatos ideológicos del estado se presentan bajo la forma de diferentes instituciones: Religiosas, escolares, familiares, jurídico, político, sindical, de información, cultural. Las representaciones que conforman la ideología, tienen un correlato material por medio de la reproducción de discursos y prácticas determinadas, a realizarse en dichas instituciones. Por ejemplo: la persona religiosa practica la oración, va a la iglesia, actúa en pos de las buenas costumbres.

Si bien los aparatos ideológicos son los que permiten y aseguran la reproducción de las relaciones sociales, el aparato represivo del estado no por ello deja de existir. Será utilizado siempre y cuando se lo requiera, por lo general en situaciones extremas en las que los intereses de la burguesía se ven amenazados.

### **Rol de la escuela en la transmisión de la ideología.**

Como bien venimos enunciando en los párrafos anteriores, es condición necesaria que el trabajador, además de poder subsistir con el salario asignado, sea instruido para poder desenvolverse en su ocupación. Esto referiría a la reproducción de la fuerza laboral. En este último punto la escuela tiene un rol fundamental. “el aparato ideológico de estado que ha sido colocado en posición dominante (...) es el aparato ideológico escolar” (Althusser, 2005:34).

La escuela no solo enseña saberes como ser: matemática, lengua, etc. También educa en buenos valores, conciencia cívica y profesional, con el fin de que el obrero acepte la posición que le toca en la división social del trabajo, y acepte naturalmente su posición de explotado por la clase dominante. Crean una ilusión en el individuo que permite creer que lo que piensa es algo personal y que es libre, que él mismo elige las condiciones bajo las cuales vive. La escuela es la institución por medio de la cual se prolifera el discurso que termina por legitimar la reproducción del sistema capitalista enmascarando las relaciones de explotación y dominación por parte de la burguesía, que detenta los medios de producción.

A modo de ejemplo uno puede pensar en el despertar diario. Nuestra vida cotidiana está atravesada por este pensamiento, esta naturalidad con la cual nosotros nos levantamos y realizamos nuestras actividades (como ser trabajar, estudiar, etc.) creyendo que elegimos por voluntad propia dicho accionar. En base a esta ilusión se disimula el sometimiento de las relaciones sociales de producción capitalista. Es por ello que el individuo realiza sus operaciones diarias sin necesidad de coerción alguna, y es por ello que se reproduce el sistema. De este modo se asegura la cohesión y homeostasis social. “la reproducción de la fuerza de trabajo no solo exige una reproducción de su calificación sino, al mismo tiempo, la reproducción de su sumisión a las reglas del orden establecido” (Althusser, 2005:14).

### **Lucha de clases e ideología.**

Por último cabe destacar el viraje conceptual que da Althusser a partir del año 1970. Antes de dicha fecha concebía que solo había una ideología imperante: la de la clase dominante. Ahora

entiende que la lucha de clases, motor de la historia según el marxismo, también va a tener su propio capítulo en los aparatos ideológicos del estado. Así como existe la ideología de la clase dominante, también existirá en respuesta a ella la ideología de la clase dominada, antagónica a aquella, se le opone y combate. De todos modos, a pesar de ser contrarias, ambas interpelan al individuo para que se sienta identificados con determinados valores y reconozcan en los mismos.

Según Ípola, esta reformulación de Althusser deja entrever que no toda ideología coopera en la reproducción de las relaciones de producción existentes

...no todas estas conclusiones son formuladas por Althusser en términos explícitos, pero los elementos que ofrece (...) obligatorio extraerlas (...) la tesis "reproduccionista" solo tendría validez aplicada a las ideologías de las clases dominantes. Althusser (...) nunca enuncia de manera explícita esta conclusión, pero ella se infiere (...) (Ípola, SD:164-165)

En síntesis, Althusser introduce la variable de la lucha de clase en la construcción de los diferentes tipos de ideología en la sociedad. Así como las clases antagónicas socialmente, disputan diferentes espacios de poder, los aparatos ideológicos del estado no están exentos de esto.

### **Mecanismo de poder. Perspectiva comparada.**

En este apartado, y a raíz de lo leído, tomare la osadía de trazar algunas ideas convergentes y divergentes entre el pensamiento de M. Foucault y Althusser. L. respecto del poder.

Ontológicamente la pregunta de la cual parten para estudiar el poder es diferente, y sus conclusiones e investigaciones que van a llevar a cabo sobre los fenómenos estudiados van a estar vinculadas a ella. Por un lado Althusser se pregunta acerca de cuál es el mecanismo que perpetua la reproducción de las relaciones de producción. Por otro lado el psicólogo francés se pregunta por la modalidad mediante la cual se ejerce el poder. Parten de preguntas diferentes motivo por el cual sus niveles de análisis y conclusiones serán dispares en varios puntos. No obstante lo cual también se pueden identificar denominadores comunes entre ambos.

En primer lugar me gustaría resaltar que si bien la ideología y el poder disciplinario tienen mecanismos diferentes, se puede observar como terminan por cumplir una misma función, a saber: ordenar, controlar, y mantener la homeostasis social. Asimismo los dos autores entienden que tanto la ideología como el poder disciplinario, se trasponen en la sociedad toda. No hay individuo que pueda escapar a esto. Por contraste cabe destacar que en Althusser se puede observar como la base del poder en la ideología reside en la reproducción de discursos instaurados en las instituciones que lo emiten. Por contraposición Foucault sostiene que la fortaleza del poder disciplinario radica en la ubicación y seguimiento del individuo en todo momento. La sumisión en el primero se logra por medio de la asimilación de ese discurso, en tanto que en el segundo por la constante observación y vigilancia por parte de la disciplina.

Sus puntos de vista respecto del individuo difieren. Mientras que para Foucault el poder disciplinario individualiza al hombre y lo construye, para Althusser la ideología transforma al individuo en sujeto. Empero coinciden en que a través de estos dos mecanismos de poder se regulan las disidencias posibles en el seno social. La mayoría de la gente acepta las cosas dadas como son sin problema alguno. No obstante si alguien escapa de la norma o ley, aparece el aparato represivo del estado según Althusser, y las disciplinas del residuo o la ejecución del poder soberano en última instancia, como situación de fuerza mayor, en Foucault. En efecto Según Althusser para reproducir las relaciones sociales de producción en una determina formación socioeconómica es necesario, no solo el aparato ideológico del estado, sino también y eventualmente, el aparato represivo del estado, pero en forma secundaria. Del mismo modo, si bien su pregunta sobre el poder parte desde otro lado, Foucault entiende que el poder soberano y disciplinario conviven en la sociedad, y cuando uno flaquea aparece el otro en su respuesta. (microfísica y microfísica del poder)

Por último, pero no menos importante para Foucault las relaciones y regulación social no están determinadas por los aparatos del estado. Es un concepto muy vago que no da cuenta de cómo es que efectivamente opera dicha fuerza, microfísica del poder, para subyugar a unos sobre otros. Como bien él sostiene "Por lo tanto, en lugar de hablar de violencia, me gustaría más hablar de

microfísica del poder; en vez de hablar de institución, me gustaría más tratar de ver cuáles son las tácticas puestas en acción en esas prácticas que se enfrentan; en lugar de hablar de modelo familiar o de “aparato del estado”, querría intentar ver la estrategia de esas relaciones de poder...(Foucault, 2005:34).

### **Cierre:**

A lo largo de este trabajo se ha pretendido demostrar cuales son los mecanismos de poder utilizados en las sociedad de modo de mantener la homeostasis social, y no derivar en un caos constante, de acuerdo con las perspectivas de M.Foucault y Althusser. Además se trató de realizar un análisis comparativo de la mirada de estos dos autores acerca de la temática abordada.

Realizando una lectura completa del informe se puede afirmar que las preguntas planteadas al principio fueron respondidas parcialmente. Por un lado si nos remitimos a la lógica de Foucault , no sería posible, de aplicarse los mecanismos de poder como él los supone, cambio posible en la sociedad. Situación mas alejada de ello no hay, ya que si hay una constante en la historia del ser humano son las fluctuaciones, rebeliones, etc. No obstante cabe consignar que Foucault no se plantea cuales son las causas que dan origen a los variaciones sociales, sino más bien de que modo actúa el poder en su ejecución. Por otro lado en la obra de Althusser, se puede leer un cierto afán por demostrar cuales son los factores que hacen posible la conservación y cambios en las relaciones sociales. De esta manera aquí encontraríamos una respuesta a nuestra pregunta. Sin embargo, y a pesar de aportar conceptos novedosos como lo es el de aparatos ideológicos del estado, Althusser al ser marxista termina cayendo en la respuesta esperada:” la lucha de clases es el motor de la historia”. Si bien no postula que la solución sea lisa y llanamente la toma del poder del estado, traslada el mismo conflicto en pos de la apropiación del aparato ideológico del estado.

Por último quiero resaltar que las diferentes soluciones posibles que el Marxismo, y otras corrientes humanistas, han dado para abolir la explotación del hombre por el hombre, y que se pueden vislumbrar en la historia reciente, no han dado resultado favorable. Paréntesis aparte y a modo personal creo que deberíamos, como científicos sociales, estudiar bien el fenómeno del poder en profundidad y plantear nuevas perspectivas para una sociedad más equitativa. Porque pareciese ser que el hecho de que seamos concientes de nuestras condiciones desiguales, si bien aporta algo positivo, el cáncer no se termina por extirpar de raíz.

A partir de aquí podríamos preguntarnos y reflexionar: ¿es realmente posible una sociedad donde las relaciones de poder sean horizontales, seamos libres e iguales? ¿o es tan solo una utopía? ¿Cuál es el rol que le concierne a las ciencias sociales

**Bibliografía primaria**

- Foucault, M . (2005). *El poder psiquiátrico*. Buenos Aires: FCE.
- Foucault, M . (1976). *Vigilar y castigar*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Althusser, L . (2005) [1970]. *Ideología y aparatos ideológicos del estado. Freud y Lacan*. Buenos Aires: Nueva visión.

**Bibliografía secundaria:**

- Castro, E . (2004). *El vocabulario de Michel Foucault*. Bernal: UNQ.
- De Ípola, E . (S/D) . *Althusser, El infinito adiós*. S/D: Siglo XXI