

## GUÍA DE LECTURA (2018, 1º cuatrimestre)

### UNIDAD 4

#### EL PODER, EL GOBIERNO, LA POBLACIÓN Y LA PRODUCCIÓN DE SUBJETIVIDAD

4.1. La “gubernamentalidad” según Foucault. ¿Qué es gobernar? Estado y población. Polisemia de la noción de gobierno (entre los siglos XIII y XV). El origen del “gobierno de los hombres” en el Oriente precristiano: el poder pastoral. Diferencias entre el dios griego y el dios hebreo. Características del poder pastoral: omnes et singulatim. La Iglesia como introductora del poder pastoral en Occidente. Las paradojas del hombre occidental como oveja de un rebaño.

#### Bibliografía básica

**016) Foucault, Michel: *Seguridad, Territorio, Población*. Curso en el *Collège de France* 1977-1978. Clases del 8 de febrero y del 22 de febrero de 1978.**

En la clase del 8 de febrero, Foucault examina una forma muy específica de ejercicio del poder, que empieza a tomar forma a partir del siglo XVII, esta es, el *gobierno*, muy diferente del poder soberano tradicional, que reside en “reinar” o “hacer la ley”. Ese examen tiene como fin el estudio del Estado, tal como lo conocemos hoy, y de la población (sujeto muy original, que surge con el desarrollo de la estadística en el siglo XVIII). La clase se inicia con tres precisiones de método que permiten entender el modo en que Foucault entiende la investigación histórica, que él llama *genealogía*. En primer lugar la historia de la noción de gobierno permite eludir una historia de las instituciones. Hacer una historia de la escuela, por ejemplo, supone la institución ya dada, cuando de lo que se trata es de dar cuenta de la genealogía de la escuela. Foucault no hace una historia de las instituciones, sino de la de un modo de poder particular, individualizador, la disciplina, cuyos tres dispositivos (vigilancia jerárquica, normalización, examen) permiten la formación de todas las instituciones disciplinarias, ejército, escuela, taller, hospital (de aquí la referencia a una historia exterior a la institución, “desinstitucionalizada”). De la misma manera, el hospital psiquiátrico es resultado emergente de un orden psiquiátrico: un conjunto de técnicas diversas (“tecnologías de poder”) que conciernen tanto a la educación de los niños, la asistencia a los pobres o la conformación del patronato obrero. En segundo lugar, se elude toda discusión de la función o finalidad de aquellas tecnologías, por lo siguiente: aunque es sabido desde siempre que la cárcel no reforma sino que produce delincuentes, las estrategias de poder pueden ser eficaces apoyándose justamente en el déficit o el fracaso de su función. En tercer lugar, la genealogía nunca toma un objeto como prefabricado. Esto quiere decir que el loco, el delincuente y, en el marco de una historia de la sexualidad), el homosexual o la histérica son subjetividades históricas, es decir aparecen en el siglo XIX, gracias a ciertas técnicas de poder que crean campos de verdad donde se constituyen como objetos de la ciencia (ciencias psi, medicina, criminología etc.). La genealogía se escribe “por fuera” de la institución, de la función y del objeto. Dicho lo cual, la noción de *gobierno* (precisamente el conjunto de técnicas y estrategias que Foucault llama “gubernamentalidad”) le va a permitir examinar el problema del Estado “por fuera” del Estado mismo para centrarse en las estrategias de poder que lo hacen posible.

Luego de revisar los distintos sentidos del término *gobierno* en el siglo XVII (sintéticamente: conducir (se), guiar(se), alimentar, ejercer sobre otro una actividad prescriptiva, todos ellos en el sentido material o moral), Foucault concluye precisando el rasgo característico y fundamental del gobierno: nunca se gobierna un Estado o un territorio: gobernar es gobernar a los hombres. Esta noción es ajena a la Antigüedad clásica; proviene del Oriente precristiano pasa al Occidente cristiano bajo dos formas, primero, la idea y la organización de un poder pastoral (por la que el que gobierna se considera pastor de los gobernados, su rebaño), la idea de la dirección de conciencia, la dirección de las almas (cuya versión contemporánea y laica veremos en el texto de Nikolas Rose (017). Ahora bien, este gobierno de los hombres tiene tres características. Primero, se ejerce sobre una multiplicidad en movimiento que se desplaza hacia un lugar (de aquí la referencia al Dios hebreo en el libro de Éxodo, tan diferente al dios griego que es un dios intramuros). Segundo, es un poder benévolo: su único fin es la subsistencia y salvación de los gobernados. El pastor alimenta, en sentido material o espiritual. De aquí, el celo, la aplicación constante del gobernante cuyo poder no se ejerce en el honor, la violencia o el castigo por la ley (intervenciones siempre discontinuas, propias del poder soberano), sino en la carga y el esfuerzo continuos. Finalmente, es un poder individualizador que se ejerce sobre *todos y cada uno* de los miembros del rebaño (*omnes et singulatim*) sin que el todo alcance nunca una prioridad sobre cada individuo particular. Esto último plantea el problema del sacrificio pues el pastor (en alusión a la parábola bíblica) debe estar dispuesto a sacrificar al rebaño para salvar a una oveja, segundo debe estar dispuesto a sacrificarse él mismo por el rebaño. Este poder pastoral será organizado minuciosamente por la Iglesia cristiana que lo transformó en un poder específico y autónomo respecto al poder soberano y servirá de modelo a la formación del Estado moderno.

La clase del 22 de febrero se aboca a examinar la especificidad del pastorado cristiano respecto del pastorado hebreo (en que el único pastor es Dios) y el legislador griego (el tejedor, según el *Político* de Platón, aquél que teje los intereses de los distintos estamentos en un tapiz, la ciudad). Ella reside, primero en una literatura que profundiza y complejiza el tema del gobierno de las almas; segundo, en la creación de una enorme red institucional coextensiva con la comunidad del cristianismo; tercero, en la producción de un arte (una técnica) de conducir, de guiar, encauzar a los hombres colectiva e individualmente a lo largo de toda su vida y en cada momento de su existencia. Ahora bien, es claro que el poder pastoral tiene como fin la *salvación* que se logra por la sujeción a una *ley* (la voluntad de Dios) y la creencia en una *verdad*. Sin embargo Foucault no ve en esos tres puntos el rasgo característico del poder pastoral. Foucault compara el magisterio griego y la pastoral cristiana según esos tres criterios. 1. Respecto a la salvación, el pastor ( a diferencia del magisterio que se ocupa de la ciudad exclusivamente) debe salvar a todos y cada uno, de manera que cada individuo tiene importancia absoluta y no relativa en una relación que es íntegra (todos) y, a la vez, paradójicamente distributiva (cada uno). A esto se agregan cuatro principios: a) responsabilidad analítica: el pastor debe rendir cuentas de todas las ovejas y de los actos de cada uno de ellas; b) el de la transferencia exhaustiva e inmediata de los méritos y deméritos de las ovejas al pastor; c) el de la inversión del sacrificio (el pastor debe estar dispuesto al sacrificio por su grey); d) el de la correspondencia alternada de méritos y deméritos, por la que el pastor es más meritorio cuanto más pecadora sea su grey y más pecador haya sido él mismo. Por lo anterior, el poder pastoral introduce al pastor y a las ovejas en una economía minuciosa de los méritos y deméritos 2. Respecto a la ley, el ciudadano griego sólo acepta que se le dirija por dos cosas: el respeto a la ley y la persuasión. La pastoral cristiana introduce la obediencia absoluta e irreflexiva que no es obediencia a la ley sino la sumisión a un individuo, es decir, la humildad, entendida como renuncia a la propia voluntad. 3. Respecto a la verdad, el pastor no enseña máximas generales ni persuade por la oratoria sino que enseña por el ejemplo.

Finalmente, lo que caracteriza en modo propio a la pastoral cristiana es, primero, que la enseñanza es una dirección de la conducta cotidiana (y no la transmisión de principios generales) lo cual supone una dirección continua ejercida sobre la conducta integral. Segundo, la dirección de conciencia no es necesariamente acorde a la voluntad del dirigido y no se limita a momentos circunstanciales de su vida. Finalmente, estos procedimientos suponen tres modos específicos y

totalmente nuevos de individualización: primero, por el análisis y balance de los méritos y los deméritos; segundo por la exclusión del yo, es decir del egoísmo y del amor de sí; tercero, por la producción de una verdad interior, secreta y oculta (en el ejercicio de la confesión continua). Identificación analítica, sujeción, subjetivación. Sólo resta insistir sobre la originalidad de esta genealogía de lo que Rose llamará (en referencia a las ciencias psi) el “gobierno de las almas” que ve en la pastoral cristiana su “trasfondo” y su “preludio”, tan diferente a la historia tradicional que ve justamente el nacimiento de la ciencia en su ruptura y victoria sobre la tradición cristiana.

- 1) Explique porqué la genealogía (como método historiográfico) se escribe “por fuera” de las instituciones (p. 140-141); b) de la función; c) de los objetos (p. 142-143) ¿Cuál es el motivo por el cual Foucault aborda el problema del gobierno y la gubernamentalidad? (p. 144-146).
- 2) ¿Cuáles son los sentidos (materiales y morales) del término *gobierno* antes que asuma su sentido político? (pp. 147-148).
- 3) Sintetice los sentidos no políticos del término gobierno y la conclusión que Foucault extrae de ellos (pp.149-150).
- 4) Ejemplifique la diferencia entre la idea griega de poder y la noción moderna de gobierno a través de la antigua metáfora del timonel (pp. 149-150).
- 5) ¿Cuáles son los tres rasgos que definen el poder pastoral? Detalle a) respecto del primero, la diferencia entre el Dios hebreo y los dioses griegos; b) respecto del segundo, las exigencias que impone al pastor; c) respecto del tercero, la doble paradoja del sacrificio (pp. 154-158).
- 6) ¿Por qué el poder pastoral, a diferencia del poder soberano, es individualizador? Explique el sintagma *omnes et singulatim* (p. 157-158).
- 7) ¿Cuáles son las tres características que distinguen al pastorado cristiano del pastorado hebreo u oriental? (pp. 192-193).
- 8) Explique la afirmación de Foucault por la cual las relaciones del pastor a la grey son íntegra y paradójicamente distributivas (p. 197-198).
- 9) Desarrolle la noción de obediencia pura. Compare con la obediencia a la ley la Antigüedad clásica (p. 205-207) y ejemplifique con las pruebas de la irreflexión y el absurdo (p. 208-209).
- 10) ¿Por qué esa relación es no finalista? Desarrolle la noción de humildad y compárela la *apatheia* griega. (p. 210-211).
- 11) ¿Cuáles son las dos novedades que distinguen la enseñanza en el pastorado cristiano? Respecto a la segunda, enumere los dos puntos que la distinguen de la enseñanza en la Antigüedad. (p. 215-217).
- 12) ¿Cuáles son los tres modos de individuación específicos del poder pastoral? (p. 218-219).

4.2. Nikolas Rose: La gestión del yo contemporáneo: el gobierno de lo íntimo. La administración de la subjetividad en las organizaciones. Los saberes expertos sobre la subjetividad. Los “ingenieros del alma humana”. Crítica de la sociocrítica. El conocimiento de los sujetos como condición del gobierno. Tecnologías de la subjetividad. La experiencia de la Segunda Guerra y su impacto en la psicología. El gobierno de la subjetividad y el “nacimiento del grupo”. Las relaciones humanas como clave de comprensión de las conductas. Las políticas de recursos humanos. El valor del grupo primario. La psicología social como ciencia de administración. Las terapéuticas grupales y comunitarias.

**017) Rose, Nikolas [1990] (2004). *Governing the soul*. Londres/Nueva York: Routledge. Fragmentos escogidos: “Introducción” y cap. 4: “Los grupos en la guerra”. Trad: Luciano García (Cát. I de Historia de la Psicología. Fac. de Psicología, UBA). En: [www.elseminario.com.ar](http://www.elseminario.com.ar).**

Nikolas Rose es un sociólogo inglés, nacido en 1947. En algunos de sus textos más importantes, referidos a la historia de la salud mental y la psiquiatría, ha intentado proseguir ciertas líneas de investigación e hipótesis planteadas por Michel Foucault en sus obras de la década de 1970. En sus desarrollos, Rose ha mostrado la utilidad de conceptos foucaulteanos como “gubernamentalidad” o “población” para comprender las transformaciones que ha sufrido el sujeto moderno a lo largo del siglo XX. Este sociólogo destaca la relevancia que, durante ese período, tuvieron ciertos saberes y prácticas (ligados a la psicología, la psicofarmacología, etc.) en la modulación de nuevas formas de experiencia.

**Introducción** (pp. 1-7).

- 1) ¿Por qué afirma Rose que la creencia en el carácter privado de nuestras vidas íntimas, nuestros sentimientos, deseos y aspiraciones “es profundamente engañosa”? (p. 1).
- 2) ¿Qué cuestiones distinguen “la gestión del yo contemporáneo”? Desarrolle (pp. 1-2).
- 3) Según el planteo de Rose, el “yo contemporáneo” es un elemento sometido al gobierno y al poder. ¿Qué relación se podría establecer entre esa hipótesis y el modo de funcionamiento del poder pastoral?
- 4) ¿Cómo diferencia Rose su propia perspectiva sobre la relación entre subjetividad y poder de lo que denomina “el paradigma de la socio-crítica”? (pp. 2-3).
- 5) ¿Por qué Rose prefiere hablar en términos de “gobierno” y no de “Estado” a la hora de abordar la relación entre subjetividad y poder? ¿De qué manera explica la oposición que esboza Foucault entre “la estatización de la sociedad” y la “gubernamentalización del Estado” (p. 3).
- 6) Según Rose, las preguntas que planteó la gubernamentalidad “marcaron el territorio en el que vendrían a jugar un rol clave las ciencias psicológicas”. ¿Qué elementos aportaron estas ciencias al gobierno para hacer posible “una gestión experta de las profundidades del alma humana”? (pp. 3-5).
- 7) Según Rose, “el gobierno contemporáneo opera a través de una infiltración delicada y minuciosa de las ambiciones de regulación en el interior mismo de nuestra existencia”. Dicho en otros términos, en las sociedades democráticas liberales se busca que los sujetos se regulen a sí mismos, y no solamente por temor a poderes coercitivos. Desarrolle esa hipótesis, y explique qué función cumple la psicología en ese proceso (p. 6).

8) Según Rose el gobierno depende estrechamente del conocimiento de las particularidades de los individuos. ¿Se podría afirmar que ello refleja uno de los rasgos del poder pastoral analizado por Foucault? Justifique.

**“Los grupos en la guerra” (pp. 13-20).**

9) ¿Cuál era el propósito del “Proyecto Columbia”, basado en el estudio de veinte millones de personas durante la posguerra? ¿Cuáles fueron sus conclusiones en términos de “política organizacional”? (p. 15).

10) Según los estudios de Shils y Dicks, realizados después de la Segunda Guerra Mundial, ¿cuál era el valor del grupo primario para los soldados? ¿Qué consecuencias tuvo este descubrimiento para la psicología social? (p. 16).

11) ¿Cómo se diferenció el uso de situaciones reales para la evaluación de capacidades, en Gran Bretaña, de los métodos utilizados en EE.UU.? Desarrolle el ejemplo de la técnica del “grupo sin líder” de Bion. En la exportación de estas técnicas a EE.UU., ¿qué se detectó como “crucial” para el “espíritu de una unidad de combate”? (pp. 17-18).

12) ¿Por qué razón Rose afirma que la “invención del grupo” fue la “lección psicológica y psiquiátrica más consistente de la experiencia de la guerra? Desarrolle esa proposición (p. 18).

13) ¿Cuál habría sido, según Rose, la experiencia que marcó el nacimiento de la psicoterapia de grupo en 1942? ¿En qué presupuestos sobre la patología y sobre la cura se basaba dicha experiencia? (p. 19-20).