

UNIDAD I
PRESENTACION Y GUIA DE LECTURAS

Introducción

Las Guías de Lecturas se proponen destacar núcleos de problemas en los textos de lectura obligatoria que corresponden a la *Bibliografía básica* del Programa. *Los textos son trabajados en las clases teóricas y/o en las comisiones de Trabajos prácticos.* Por lo tanto, se trata de un material *complementario* de las exposiciones de las clases y un instrumento auxiliar para la lectura: no alcanza por sí sólo como material de estudio sin el trabajo de lectura de los textos y las notas ampliatorias tomadas de las exposiciones en las clases teóricas y trabajos prácticos.

El orden en el que se enuncian los problemas no siempre corresponde al orden en que aparecen en los textos. Se trata de favorecer una *práctica* de lectura que sea selectiva, es decir, capaz de delimitar ciertos problemas o *preguntas* orientadoras para un trabajo de elaboración sobre los textos. No se trata de repetirlos sino de *interpretarlos*. En ese sentido, en la presentación de los textos se han resaltado (en *bastardilla*) ciertos términos que pueden ser considerados *clave* en el estudio de los *problemas* que esos textos proponen.

Finalmente, aunque es importante la ubicación de los textos (que han sido escritos en diversas épocas) en esta *Guía* se ha dejado de lado en general la presentación de los autores, del contexto y la situación de los trabajos; tampoco se señalan perspectivas *críticas* de lectura ni se desarrollan casi las relaciones y oposiciones entre ellos. Todo eso será parte del trabajo en las comisiones y de las exposiciones teóricas. El Módulo de la unidad 1 apunta a complementar la lectura detallada de los textos obligatorios, con el análisis interrelacionado y crítico de algunos problemas fundamentales.

Presentación de la Unidad I

La **Unidad I** propone una doble introducción:

1.- Una introducción al *campo* de la psicología y su carácter *problemático*. Este problema incluye, a su vez, una distinción, relativa, entre:

a) La psicología como *proyecto científico* o disciplina de conocimiento: se trata de atender a los “objetos”, métodos y “paradigmas” teóricos; a diversas corrientes o “tradiciones” en la disciplina, que la colocan en una posición incierta entre las ciencias humanas y sociales, las ciencias naturales y la filosofía.

b) la psicología como *tecnología*, es decir sus “usos” y sus prácticas y los marcos institucionales de esas prácticas, así como la relación con demandas sociales y formas de poder.

c) la psicología como *comunidad profesional*, es decir, como un campo constituido por un grupo de especialistas que buscan establecer cierto monopolio sobre áreas de conocimiento, sobre técnicas y ámbitos de aplicación.

2.- Una introducción a los problemas de una *historia* de la psicología. En este punto se trata de reconocer que existen diversas historias y de presentar un esbozo del nacimiento de la psicología *moderna*.

Esta Unidad pretende dar instrumentos que permitan formular las *preguntas* necesarias para que pueda haber una historia y en ese sentido los temas y autores tratados resultan fundamentales para el trabajo en las restantes Unidades. Se trata de evitar tanto una historia “dogmática” (que parte de definiciones y de alineamientos de escuela) como una historia “descriptiva” de hechos y autores; una historia *crítica* es la que busca delimitar *problemas* y ese es el propósito del conjunto del programa de la materia.

Esta Guía debe leerse y trabajarse junto con el *Módulo I, Problemas y perspectivas de una historia de la psicología*. Todos los puntos del Módulo son de lectura obligatoria. Algunos se refieren a los autores y los textos indicados en el Programa: M. Foucault, G. Canguilhem y K. Danziger. Otros puntos están dedicados a algunos problemas específicos en la historia de la psicología:

- la “unidad y crisis” en la constitución histórica de la psicología (Antonio Caparrós);
- los debates entre la historia tradicional y las historias críticas;
- el papel de la epistemología en la historia de la disciplina;
- la crítica kantiana a la posibilidad de la psicología como ciencia; y
- las transformaciones en la ciencia moderna, la concepción de la naturaleza y del sujeto.

Michel Foucault: contradicciones y “ambigüedad” de la psicología moderna

El trabajo de Michel Foucault interroga a la psicología moderna desde un análisis crítico que resalta las *contradicciones* del proyecto inicial de una psicología alineada con las *ciencias de la naturaleza*, es decir del proyecto de una ciencia *objetiva natural* y rigurosa (*cuantificable*).

1) Interesa atender al modo como el autor introduce la cuestión del *hombre* y la exigencia de “nuevos principios” y un “nuevo proyecto” que abarque a la vez el *método* y los *temas*.

2) Otra dimensión importante: la relación de la psicología con diferentes problemas surgidos en el ámbito de las *prácticas*: esa relación es diferente de la que se le plantea a las ciencias naturales y, sobre todo, nace allí donde “la práctica del hombre encuentra su propia *contradicción*”.

3) En el *prejuicio de la naturaleza* profundiza en tres “estilos de objetividad”, propios de las ciencias de la naturaleza, que han estado presentes en los proyectos de una psicología “científica”; se trataría de “separar” a la psicología contemporánea de ese prejuicio:

- a) *Físico-químico* (Newton);
- b) *Orgánico* (Fisiología);
- c) *Evolucionista* (Darwin y Spencer); véase la *importancia* que le atribuye a este modelo.

4) El *descubrimiento del sentido* reintroduce y sitúa *históricamente* el tema del *hombre* (“conducta”, “lenguaje”) y pone de relieve un proyecto que se separa del “prejuicio de la naturaleza” y que se refiere a la *significación*. Cuestiones involucradas: la *comprensión* (opuesta a la “explicación”), la *descripción*, el *análisis del sentido*. En este punto vale la pena detenerse en la lectura crítica que propone de Freud y su impacto sobre la psicología:

- a) el *sentido* y el *inconsciente*;
- b) la *historia*, el conflicto y el presente;
- c) la dimensión *social* y normativa del conflicto.

5) Seguidamente, Foucault se ocupa de una dimensión de la psicología moderna que permitiría, dice, “rebasar la oposición de lo subjetivo y lo objetivo”: las *significaciones objetivas*. En ese “dominio” intervienen proyectos diversos: conductismo, Gestalt, psicología genética, psicometría, psicología “proyectiva” y de la “expresión”, caracterología y tipologías corporales, psicología social, de las instituciones y de las culturas. Lo importante no es el recuento interminable de las diversas “psicologías” sino el modo como el autor procura introducir en esa diversidad algunos principios comunes aun cuando, concluye, la psicología

“reencuentra” las *contradicciones* que le dieron origen bajo la forma de una radical *ambigüedad*.

Georges Canguilhem: ¿qué es la psicología?

1) Téngase en cuenta las razones por las cuales la pregunta por la Psicología es para Canguilhem una pregunta radical:

- a) se formula desde la filosofía, (se dirige pues a “la esencia o concepto”);
- b) pone en cuestión la existencia misma de la Psicología –que bien puede no ser nada,

y

- c) pone en cuestión la eficacia de las prácticas, o mejor, la legitimidad de esa eficacia.

2) Canguilhem legitima la formulación de esta pregunta en una “impresión”, que anticipa su conclusión: los trabajos de Psicología muestran una “filosofía sin rigor, una ética sin exigencia y una medicina sin control”.

Véase la crítica que realiza Canguilhem a la tesis de Daniel Lagache sobre la “unidad de la psicología” entendida como una “teoría general de la conducta”, síntesis de múltiples disciplinas de objetos y métodos diversos. Pero esta unidad -afirma Canguilhem- es convencional, resulta de un “pacto de convivencia” y no de la unidad de concepto.

Seguidamente se propone indagar si hay una unidad de sentido que unifique en un solo proyecto la diversidad de disciplinas. El punto a destacar es que, para Canguilhem, responder a la pregunta ¿Qué es la Psicología? exige trazar una historia de la psicología. Esta tesis marca la posición historiográfica del autor. La pregunta por el concepto de una ciencia – o un saber- exige una historia de los conceptos (historia “teleológica” en tanto viene a dar cuenta de lo que hoy es la psicología).

3) Para esto, Canguilhem agrupa las distintas disciplinas psicológicas en tres grandes unidades conceptuales.

1.- *La psicología como ciencia natural.*

La psicofisiología (psiconeurología o psicoendocrinología) y la psicopatología como disciplina médica tienen un concepto común: el del alma como objeto natural. Debe tenerse en cuenta que cuando el autor escribe que esa ciencia “se remonta al siglo II” (Galeno) quiere decir que no es, por su concepto, otra cosa que una fisiología antigua.

2.- *La Psicología como ciencia de la subjetividad*

a) Ver: la "ciencia de la subjetividad" es diferente de una "ciencia natural" y de una "ciencia del comportamiento".

b) Considerar la relación inherente a la ciencia moderna: la física`. El "sujeto de la experiencia" no se identifica con la razón matemática. La Psicología como "intento de disculpa del espíritu".

c) "*Física del sentido externo*": el papel del *cálculo*: "constantes cualitativas de la sensación". La *psicofísica* de Fechner y la psicología experimental. (Véase *Módulo Unidad I*: "Tres 'tradiciones' de las psicologías del siglo XIX")

d) "*Ciencia del sentido interno*": la *conciencia de sí* y el problema de la "introspección". El "Yo pienso" cartesiano opuesto a una "psicología empírica". La crítica de Kant a la psicología.

e) "*Ciencia del sentido íntimo*": el *Diario íntimo*, la literatura del yo y el "Yo quiero". Véase la línea que traza con la psicopatología, Charcot y el "psiquismo inconsciente".

3.- *La Psicología como ciencia del comportamiento*

Deriva, en primer lugar de la constitución de la biología contemporánea (a partir de la obra de Charles Darwin) la cual:

- a) se concibe como una ciencia de las relaciones organismo medio;
- b) establece una continuidad entre hombre y animal, aboliendo la noción de reino humano.

Pero la biología de la conducta deriva además de razones no conceptuales, *técnicas* (la industrialización de la producción) y políticas (el igualitarismo democrático y la justicia distributiva). El concepto que rige la explicación de la conducta humana es el de *utilidad*. La psicología de la conducta considera al hombre mismo como instrumento. Del utilitarismo se pasa al *instrumentalismo*.

Véanse las diferencias entre la psicología biológica del comportamiento y los anteriores proyectos:

- a) ya no se presenta como una ciencia del hombre (una antropología), ya que el hombre no tiene otra entidad que la de ser un útil;
- b) instaura una practica experimental que tiende a buscar leyes de adaptación a un medio sociotécnico.

A partir de aquí, la pregunta por la psicología – y su (falta de) concepto-. deviene una pregunta por el psicólogo –y la (falta de) legitimación de sus prácticas. Si no hay siquiera una idea de hombre, ¿quién designa a los psicólogos como instrumentos del instrumentalismo? “¿En nombre de qué son instuitidos los psicólogos”? La conclusion del autor es contundente: la psicología en tanto no es un saber, sale de la Sorbona y puede disolverse en la historia de la filosofía y la ciencia (el Panteon) o ejercerse como control de las conductas (el destacamento de policia).

J. Ben-David y R. Collins: los factores sociales en los orígenes de una ciencia nueva.

Desde la perspectiva de la sociología de las ciencias, estos autores plantean el problema a abordar en el primer apartado del texto: el surgimiento de una nueva disciplina científica o un “nuevo campo de la ciencia”. Esto los lleva a interrogarse respecto del proceso que lleva de las ideas a la constitución de los sistemas de pensamiento e investigación, así como su posterior transmisión a nuevas generaciones de científicos.

De los cuatro postulados consignados al final de este apartado, interesan especialmente: a) las referencias al *interés* de una persona por una nueva idea en tanto que *medio* para establecer una identidad intelectual y un nuevo rol profesional; b) la preocupación por determinar “las condiciones tal interés surge”. Para ello abordarán el “caso de la psicología”.

Véase cuál es el criterio que los autores utilizan para establecer el “índice de crecimiento de la psicología científica moderna”.

En el apartado “Procedimiento”, prestar atención al postulado de que una “nueva identidad científica puede preceder y, de hecho, hacer posible el crecimiento en la producción científica”. En este sentido, situar las tres condiciones que llevan a plantear la distinción entre *precursores*, *fundadores* y *seguidores* y las fuentes documentales que los autores utilizan para clasificar (en el apartado “Resultados) a diferentes autores en estas tres categorías.

Véase por qué, para estos autores, “es en Alemania donde hay que buscar las condiciones cruciales para la innovación de la psicología científica” –cuestión que será profundizada al final del artículo en los apartados sobre “El caso positivo” y “Los casos negativos”.

Finalmente, prestar especial atención al concepto de “hibridación de rol”, que Ben-David y Collins diferencian de la “hibridación de idea” y proponen como explicación del “establecimiento de una nueva variedad de rol profesional”.

Kurt Danziger: los orígenes sociales de la psicología moderna

Este autor propone “otra” historia, que acentúa el papel de los factores sociales, institucionales y profesionales en la historia de la psicología. El problema es el papel de los *intereses sociales e intelectuales* en la formación de una *comunidad profesional* y la doble relación del grupo profesional:

- a) por un lado, con la disciplina como cuerpo de conocimientos, métodos y “objetos”;
- b) por otro, con el contexto social, económico y político

1) Vale la pena destacar la distinción inicial entre un enfoque *positivista* (dentro del cual Danziger ubica a Ben-David y Collins) y un enfoque *sociológico* en la historia de las ciencias en general y de la psicología en particular. Sobre todo véase el modo como uno y otro enfoque abordan la cuestión del nacimiento de *disciplinas nuevas* y como pueden ser aplicados a la psicología de *Wundt*.

2) Danziger destaca el papel jugado por factores *extradisciplinarios* en la determinación de los intereses intelectuales que definen la disciplina. Lo ilustra con una comparación extensa entre la psicología en *Alemania* y en los *EE.UU.* Véase el papel que atribuye al contexto social y cultural, a la institución universitaria (la relación con la medicina y la filosofía) y al “poder social”, económico y político.

3) Una noción importante en ese análisis histórico de la disciplina es la de *interés* y la relación que propone entre intereses *intelectuales*, intereses *sociales* y *construcciones cognoscitivas*, y su aplicación al surgimiento de la psicología contemporánea. Véase la dimensión “interna” y “externa” y la dimensión *prescriptiva* del interés intelectual.

4) Finalmente, es destacable el modo cómo sitúa, en el marco propio de la psicología norteamericana:

- a) el surgimiento del *conductismo* de Watson como la promesa de una *ciencia administrativa* o una *tecnología*;
- b) la comparación de la *psicología social* en los *EE.UU.* y el proyecto de la *psicología de los pueblos* de *Wundt*.

Nikolas Rose: Una historia crítica de la psicología.

Este texto comienza destacando las características que, según el autor, debe reunir una historia crítica de la psicología: pensar *en contra* del presente y hacer posible un juicio.

En “La psicología y su historias”, interesa destacar el modo en que Rose introduce la noción de “historia recurrente” así como su relación con el presente y el futuro de la disciplina y el papel positivo que les adjudica.

Ver asimismo las observaciones que este autor plantea a los “enfoques sociológicos” y las consideraciones que realiza respecto de los diferentes factores –profesionales, políticos, culturales, patriarcales – que estos enfoques proponen como explicación.

Finalmente, en los apartados “La construcción de lo psicológico” y “Fenomenotecnia”, Nikolas Rose propone una “una reflexión respecto de lo que significa argumentar que el objeto de conocimiento ‘se construye’”. A diferencia de la perspectiva del “construccionismo social” –que busca mostrar el conocimiento como “producto de la cultura” y cuestionar su pretendida objetividad ahistórica y universal–, el autor retoma las reflexiones del filósofo-epistemólogo francés Gaston Bachelard que el conocimiento auténticamente científico es *por definición* construido: “la ciencia implica una *ruptura con lo dado*, con el mundo que la experiencia parece revelarnos”.