

GUÍA DE LECTURA (2017, 1° cuatrimestre)

UNIDAD 1

LA PSICOLOGÍA: DIVERSIDAD DE ORÍGENES, OBJETOS, MÉTODOS Y ENFOQUES HISTÓRICOS

1.1 La psicología como disciplina fragmentada y problemática. ¿La psicología o las psicologías? ¿Corrientes, paradigmas, escuelas, tradiciones, grupos o “tribus”? La psicología como ciencia natural o como disciplina del sentido. La psicología como disciplina de conocimiento y como profesión. El “campo psi”: psicología, psiquiatría y psicoanálisis. Historicidad de los objetos de la psicología. Diferencia entre psicología e historia de la psicología. Historia “celebratoria” e historia crítica.

Bibliografía básica

001) Vezzetti, Hugo (2007). Historias de la psicología: problemas, funciones y objetivos. *Revista de Historia de la Psicología*, 28 (1), pp. 147-166.

Hugo Vezzetti es profesor titular consulto de esta cátedra e investigador principal del CONICET. Es uno de los especialistas más reconocidos en el campo de la “historia psi” en la Argentina. Este artículo, publicado en una revista española de la especialidad, trata sobre la historia de la psicología, no sólo como asignatura curricular, sino como un espacio de conocimiento y un campo de investigación, dentro del marco de las historias disciplinares. Por una parte, indaga la pluralidad de *las psicologías* en el nivel del objeto. Por otra parte, aborda las diversas reconstrucciones que pueden realizarse sobre el pasado, enfocándose sucesivamente en los saberes, los usos, la implantación social y cultural y la profesionalización, para arribar finalmente a una historia intelectual de la psicología.

Introducción (pp.1-3)

1) ¿Cómo define el autor la “Historia de la Psicología”? En principio, ¿quiénes estarían encargados de establecerla y a quiénes estaría destinada? ¿Cómo se plantea la cuestión de la *identidad* en esos relatos, generalmente elaborados por *profesores*? ¿En qué se apoya la institución de filiaciones? ¿Cómo se diferencia el psicoanálisis de la psicología respecto de la cuestión de la paternidad? (pp. 1-2).

2) ¿En qué consiste la posición del *historiador* en contraposición con la de *profesor*? ¿Cómo se concibe la historia de la psicología desde cada una de esas dos posiciones? ¿Cuál es el “doble desafío” que enfrenta el historiador? (p. 2).

3) ¿Cuál sería la función más importante de la disciplina histórica? ¿Qué exige esta función, particularmente en el caso de la psicología? ¿Qué se espera del alumno (de psicología) desde esta perspectiva crítica? (pp. 2-3).

I. La pluralidad en el objeto: las psicologías (pp. 3-6).

4) ¿Cuál sería el mejor punto de partida para una historia crítica? ¿Qué quiere decir el autor cuando afirma que “la búsqueda de la unidad surge como un ejercicio compensatorio frente a la heterogeneidad de tradiciones científicas, objetos, técnicas, métodos y usos de la psicología”? ¿Por qué dominios se extiende “el territorio de la psicología”? ¿De qué depende la *heterogeneidad* actual de este campo, es decir “la pluralidad de psicologías”? (pp. 3-4).

5) ¿Cuáles son las tres tradiciones que, según Vezzetti, sirven para esquematizar la diversidad en los inicios de la psicología hacia fines del siglo XIX? ¿Cuál es su relación con sus “contextos culturales y de lenguaje”? ¿Qué otra tradición podría agregarse, ya más cerca del siglo XX, teniendo en cuenta el texto de Foucault de 1957? (pp. 4-5).

6) ¿Qué significa que la psicología contemporánea “nace como práctica aplicada”? ¿Cómo se diferencia en este punto de las ciencias de la naturaleza? Relacione con el texto de Foucault que aparece citado. ¿Qué implica este desplazamiento hacia “las prácticas y los usos” para un estudio histórico de la psicología? (p. 5).

7) ¿Qué supone la afirmación de que “las reconstrucciones del pasado dependen de preguntas o problemas que se conjugan en el presente”? Desarrolle haciendo referencia, a la vez, al “interés presente” y al “carácter diferencial del pasado” entendido como *discontinuidad*. ¿En qué consisten el “presentismo” y el “exotismo”? (pp. 5-6).

II. La pluralidad en la construcción: las historias (pp. 6-12).

8) ¿Por qué, considerando su historia, la psicología se presenta como un *objeto complejo*? ¿Cómo se traduce esa complejidad, esa “condición plural”, en la escritura de la historia? (p. 7).

Atender a las distinciones entre:

A. Una historia de los saberes y los conceptos (pp. 7-8).

B. Una historia de los usos (pp. 8-9).

C. Una historia social y cultural (ver especialmente la referencia a la *cultura “psi”*) (pp. 9-10).

D. Una historia de la profesión: los psicólogos (relacionar con la pregunta 2) (pp. 10-11).

III. Una historia intelectual de la psicología (pp. 12-15).

9) ¿Qué es la *historia intelectual*? ¿En qué se opone al modelo de la *memoria*? ¿Qué condición parece necesaria para poder elaborar este tipo de historia? (pp. 12-13).

10) ¿Qué supone la cuestión de la *recepción*? Oponga las historias que parten del “descubrimiento” o de la “fundación” a las que se hacen cargo “de las lecturas, las traducciones o los desplazamientos” ¿Cómo se define la *recepción*? ¿Cuáles son los problemas de los que se ocupa? (pp. 13-14).

1.2. La historia de la psicología según el joven Foucault: del “prejuicio de la naturaleza” al “descubrimiento del sentido”. Características y postulados centrales de las psicologías del siglo XIX. Las contradicciones del hombre y la práctica de la psicología. Diversas vías de producción, en el cambio de siglo, del “descubrimiento del sentido”. Conducta, conciencia e historia. Las “significaciones objetivas” y el “estudio objetivo de las significaciones”.

Bibliografía básica

002) Foucault, Michel [1957] (1997). La psicología de 1850 a 1950. En Huisman, D. & Weber, A. (1957). *Histoire de la philosophie européenne, T.II*. París: Librairie Fischbacher. Reproducido en Foucault, M. (1994). *Dits et écrits*. París: Gallimard, T.I (pp. 120-137). Traducción: Hernán Scholten, Fac. de Psicología, UBA. En: www.elseminario.com.ar.

En este texto de 1957, el joven Foucault presenta un panorama conceptual de la psicología, además de una síntesis de las corrientes y problemas de la psicología contemporánea. La psicología del siglo XIX se caracteriza globalmente por su proyecto de alinearse con las ciencias naturales, sostenido por dos postulados filosóficos heredados del siglo de las Luces. El primero: que la verdad del hombre se agota en su ser natural; el segundo (que es en realidad un imperativo metodológico): que la psicología debe establecer relaciones cuantitativas entre los fenómenos, debe construir hipótesis que, a su vez, deben verificarse experimentalmente. Ambos postulados definen lo que Foucault llama “el prejuicio de la naturaleza”. Es importante destacar que, para el autor, la declinación de esa psicología naturalista se debe justamente a la contradicción entre esos postulados y el rigor que exige el proyecto de ser un conocimiento positivo adaptado a su objeto.

Los tres principales modelos que guiaron esa psicología alineada con las ciencias de la naturaleza son los siguientes:

- 1) el *método físico químico* que, según la tradición asociacionista, pretende analizar la conciencia en sus elementos, para luego sintetizarlos en su composición;
- 2) el *modelo orgánico* (en sus dos vertientes, Bain y Fechner-Wundt) que otorga a la conciencia las mismas características holísticas del organismo vivo, espontaneidad, adaptación y regulación interna, y finalmente,
- 3) el *modelo evolutivo*, por el cual la evolución del individuo es descrita como un proceso de diferenciación y organización jerárquica –postulado especialmente importante para la neuropatología (Jackson) y, a partir de allí, para la psicopatología (Ribot)–.

Ahora bien, esta psicología naturalista pierde su vigencia a fines del siglo XIX a partir de lo que Foucault (influido aquí por su formación en la fenomenología) llama “el descubrimiento del sentido” (lo cual implica que toda conducta humana es portadora de un sentido, mientras que, tomada como objeto natural, puede explicarse prescindiendo de esa dimensión). En el cambio de siglo, ese descubrimiento del sentido se daría por tres caminos diferentes: el primero es la psicopatología de Janet –para quien la conducta sigue principios regulativos que se entienden como reacción ante la conducta del otro–. El segundo es el del análisis histórico –para el cual el hombre, y por lo tanto todo fenómeno de conciencia– lejos de ser un objeto natural es una realidad histórica

(Dilthey).¹ En consecuencia, el espíritu no puede *explicarse* a partir de una relación causal con otra entidad diferente de él mismo, sino que, antes que nada, debe *comprenderse* (y aquí las referencias son Husserl y Jaspers). Pero Foucault, en este texto, privilegia una tercera vía: el psicoanálisis, como la forma de psicología que más importancia otorga a las significaciones. Nótese que el psicoanálisis, dejando de lado sus aspectos naturalistas, comparte el principio que afirma el carácter esencialmente histórico de la conducta humana –aunque privilegiando una historia del drama del individuo deseante en su relación con otros–.

Finalmente, Foucault delimita y sintetiza los dominios en los cuales se llevó a cabo la investigación sobre el sentido de la conducta humana (sentido definido por el conjunto de lo que él llama las “significaciones objetivas”). Se distinguen cinco, cuyos títulos, oponiendo siempre dos términos (salvo los puntos 3 y 4 que deben oponerse entre sí) plantean problemas conceptuales generales y definen ámbitos y métodos de investigación diferenciados.

Ahora bien, dado el conjunto de esas oposiciones caben dos alternativas: el primero es su supuesta superación y, por lo tanto, la superación de la psicología, camino emprendido por dos vías muy diferentes: la cibernética y la antropología existencial. El segundo, por el que evidentemente opta Foucault, es el de describir esas contradicciones y “tomarlas en serio”, como formas concretas y objetivas de la ambigüedad de la existencia humana y como manifestación de “lo más humano en el hombre: es decir, su historia”.

Interesa responder las siguientes preguntas.

- 1) ¿Qué preocupaciones y qué postulados filosóficos heredó la psicología del siglo XIX de la *Aufklärung* (es decir, de la Ilustración alemana)? ¿Por qué “toda la historia de la psicología hasta mediados del siglo XX es la historia paradójica de las contradicciones entre ese proyecto [el de ser un conocimiento positivo, riguroso y exacto] y esos postulados”? (p.1).
- 2) ¿Qué debió hacer la psicología ante este obstáculo? ¿Por qué afirma Foucault que “la renovación radical de la psicología como ciencia del hombre [...] es aún una tarea incompleta, que queda por cumplir”? (p. 1).
- 3) ¿Qué nuevas relaciones estableció la psicología con la práctica a lo largo de un siglo? ¿Por qué la psicología “nace en ese punto en el que la práctica del hombre encuentra su propia contradicción? En este sentido, ¿cuál sería el problema de la psicología contemporánea? (pp. 1-2).
- 4) ¿A qué se refiere el autor con el “prejuicio de la naturaleza”? ¿En qué época lo ubica? ¿Cuáles son, muy sintéticamente, los métodos y modelos que lo caracterizan? ¿Cómo influyeron en la constitución de la disciplina psicológica? ¿Cuál es la importancia del evolucionismo para la psicología? (pp. 2-3).
- 5) ¿Cuándo se produjo lo que Foucault denomina “el descubrimiento del sentido”? ¿Qué designa con esa expresión? ¿Qué autores y corrientes psicológicas sitúa dentro de ese rubro? ¿Por qué? Desarrolle (pp. 4-5).
- 6) ¿En qué consiste “el gran trastocamiento de la psicología” producido por el pensamiento freudiano? Explique los cuatro rasgos de la significación en Freud: a) coextensión sentido-conducta; b) las significaciones inmanentes de la conducta; c) el sentido actual de la conducta; d) el rol del terapeuta respecto del conflicto (pp. 5-6).
- 7) ¿De qué manera se hizo posible, para Foucault, “un estudio objetivo de las significaciones”? ¿Cuáles son los temas y problemas que incluye dentro del dominio de las “significaciones objetivas”? (pp. 6-9).

¹ Nótese que la mayoría de las historias de la psicología (incluso las críticas, como la de Danziger) no incluyen esta tradición filosófica alemana (de Dilthey a Jaspers pasando por Husserl) en los orígenes de la psicología contemporánea. Por esa razón, entre otras, en el programa de la materia le dedicamos buena parte de la segunda unidad.

8) ¿Cuáles son las oposiciones en las que se sitúan los análisis de las significaciones objetivas mencionados por Foucault? ¿Cuál debería ser la actitud de la psicología ante esas oposiciones o contradicciones? ¿Hacia dónde apuntan, según Foucault, sus esfuerzos más recientes? (p. 9).

9) ¿Cuáles son los dos modos en que se intentó una “superación de la psicología”? ¿Por qué y de qué forma permanecen, sin poder ser superadas, las contradicciones de la psicología? ¿De qué dependería entonces el porvenir de la psicología? (pp. 9-10).

003) Vezzetti, Hugo & Talak, Ana María (2005). *Problemas y perspectivas de una historia de la psicología* (antiguo Módulo I de la cátedra I de Historia de la Psicología). Fragmento: “La psicología entre el ‘prejuicio de la naturaleza’ y el ‘descubrimiento del sentido’. Diversidad y ambigüedad según Michel Foucault” (pp. 5-9).

1) ¿Por qué la psicología “fue llevada a renunciar” a los postulados heredados del Iluminismo alemán? (p. 1).

2) ¿En qué puede notarse la influencia de la tradición psicopatológica francesa en la mirada de Foucault sobre la historia de la psicología? (p. 2).

3) Según la lectura que Vezzetti hace de Foucault, ¿dónde ubicaría Freud la expresión de la significación? ¿Cuál sería su contenido? (p. 2).

4) De acuerdo con Vezzetti, ¿cuál sería la particularidad de la lectura foucaultiana de Freud en esta época? ¿Qué promete la fenomenología a esa “diversidad de disciplinas psicológicas”? (p. 3).

5) ¿Qué relación establece Vezzetti entre *contradicción* y *ambigüedad* en este texto de Foucault? (p. 4).

6) ¿Por qué, para Vezzetti, este trabajo de Foucault es un ejemplo de historia crítica, aunque no se centre en condiciones institucionales o culturales sino epistemológicas? (p. 4).

1.3. Tres tradiciones de investigación en las psicologías del siglo XIX: la psicofísica, la psicobiología evolucionista, la psicopatología clínica. El experimento como problema en esas tradiciones:

- Alemania: la experimentación con aparatos de bronce y la “invención” del laboratorio.
- Inglaterra: la investigación psicométrica, los cuestionarios y los tests mentales. El surgimiento de la psicología diferencial.
- Francia: la enfermedad como experimento de la naturaleza. La hipnosis y la sugestión en la experimentación clínica. El surgimiento de las psicoterapias.

Bibliografía básica

004) Vezzetti, Hugo & Talak, Ana María (2005). *Problemas y perspectivas de una historia de la psicología* (antiguo Módulo I de la cátedra I de Historia de la Psicología). Fragmento: “Tres tradiciones en las psicologías del siglo XIX” (pp. 16-20).

Este texto plantea cuestiones introductorias sobre el carácter problemático de la psicología como ciencia y como dispositivo profesional, en el marco de una reflexión sobre los criterios de indagación histórica de la disciplina. En este contexto, se presenta un mapa de diversas tradiciones de constitución de la psicología moderna a fines del siglo XIX:

- La tradición psicofísica
- La tradición psicobiológica
- La tradición psicopatológica y clínica.

Es importante subrayar que esta presentación que propone la cátedra es una forma, entre otras posibles, de ordenar algunas líneas de fuerza que articulan un conjunto de nociones y programas de investigación diferenciados. En ese sentido, es necesario atender a los *modelos científicos* que cada una de estas tradiciones utiliza como referente y a las *condiciones histórico-culturales* específicas en las que cada una de ellas se constituye y desarrolla. Por ese motivo, se destaca el problema histórico de la *recepción* para entender los complejos procesos de desplazamiento, las diferentes lecturas y apropiaciones del conocimiento que se produjeron en contextos nacionales e institucionales diferentes (sobre este tema, véase el texto 001 de H. Vezzetti). De allí que se formulen las siguientes preguntas:

1) Describa las tres tradiciones presentes en los orígenes de la psicología moderna, destacando en qué contexto surgen, cuáles son los autores significativos y de qué campo provienen, cuáles son los problemas que guían la investigación, qué métodos utilizan y cuáles son los modelos científicos utilizados como referentes (pp. 2-3).

2) Señale las similitudes y diferencias entre el esquema de las tres *tradiciones de constitución*, que se desarrolla en este texto, y el análisis de los tres *modelos de experimentación* en psicología a fines del siglo XIX propuesto por Kurt Danziger.

3) ¿Por qué la tradición psicofísica y la psicología experimental se desarrollaron en Alemania y no en Inglaterra, cuna de la filosofía empirista? Compare la tradición fisiológica inglesa con la tradición de la psicología experimental alemana señalando sus rasgos diferenciales y estableciendo relaciones entre cada uno de los programas de investigación y las formaciones sociales, culturales e institucionales respectivas (pp. 3-4).

4) ¿Cuáles son los rasgos particulares que caracterizaron la tradición de la psicopatología y la clínica de la hipnosis que la diferencian de las otras dos tradiciones? (pp. 4-5).

005) Danziger, Kurt [1990] (2007). **La estructura social de la experimentación en Psicología.** [Fuente: *Constructing the Subject. Historical Origins of Psychological Research.* Cambridge/N.Y.: Cambridge University Press. Cap. 4: “The social structure of psychological experimentation” (pp. 49-67).]. Trad. de E. Giribaldi, cat. I de Historia de la Psicología. Fac. de Psicología, UBA. En: www.elseminario.com.ar.

Kurt Danziger es un historiador contemporáneo de la psicología. Nació en Alemania en 1926, emigró a Sudáfrica durante su infancia y allí estudió primero química y luego psicología. Completó su doctorado en Oxford en el Instituto de Psicología Experimental y en 1964 tuvo que abandonar Sudáfrica por razones políticas trasladándose a Canadá en donde vive actualmente. En la década del '70 comenzó a investigar en historia de la psicología, concentrándose en el trabajo de Wundt, para ampliar posteriormente ese interés a la historia de los métodos de investigación psicológica. El resultado de este trabajo fue el libro *Constructing the Subject. Historical Origins of Psychological Research*, publicado en 1990, del que seleccionamos el Capítulo 4 para incluir en el Programa de la materia. Entre otros libros destacados de Danziger podemos mencionar *Naming the Mind. How Psychology Found its Language* (1997) y el más reciente *Marking the Mind. A History of Memory* (2008).

El objetivo de Danziger en este texto, *Constructing the Subject*, es demostrar que el conocimiento psicológico se construye socialmente. Para ello, realiza un análisis de la *práctica concreta* de los investigadores, subrayando el carácter social de esta tarea en varios niveles. Por un lado, en relación con el *contexto social más amplio*, que determina las metas de conocimiento a las que se subordinan las prácticas. Por otra parte, teniendo en cuenta el modo en que el investigador actúa dentro de *una estructura de trabajo específica* que regula este quehacer. Y, finalmente, en *la interacción con sujetos* sin cuya contribución los experimentos psicológicos no podrían llevarse a cabo y que permite la generación de conocimientos psicológicos considerados científicos. Este nivel es el eje que organiza el Capítulo 4, “La estructura social del experimento psicológico”, en el que el autor compara tres modelos diferentes de experimentación en psicología a fines del siglo XIX. Allí discute la suposición difundida por las historias tradicionales de la psicología sobre la existencia de un modelo único de investigación concebido por Wundt en su Laboratorio de Leipzig.

Para orientar la lectura de ese texto se proponen las siguientes preguntas:

- 1) ¿Qué quiere decir Danziger cuando afirma que la distribución de roles durante el experimento “creaba un tipo particular de sistema social”? Considere los argumentos que expone para afirmar que sería imposible “aislar la situación social del experimento”. ¿Qué consecuencias tiene esta perspectiva para pensar la distribución de los roles de un experimento? (p.1).
- 2) ¿Cómo era la distribución de roles en los experimentos realizados en el laboratorio de Leipzig? Indique por qué, para Danziger, esa distribución permite revisar el modo habitual de pensar los roles en la actualidad (p. 2).
- 3) ¿Por qué Wundt no ejercía habitualmente el rol de conductor del experimento psicológico y cuál era el estilo de interacción social que se producía en el trabajo en el laboratorio de Leipzig? Reconstruya la caracterización social de los sujetos experimentales de ese laboratorio teniendo en cuenta sus roles dentro del experimento y su identidad social previa (pp. 2-3).
- 4) ¿Cuál es la hipótesis de Danziger acerca de la conformación del estilo de experimentación y los objetivos de la investigación psicológica del laboratorio de Leipzig? ¿De qué manera se relacionan con la tradición académica alemana? (p. 3).
- 5) ¿Cuáles fueron los rasgos distintivos del experimento clínico y cuáles sus diferencias significativas con respecto al modelo de Leipzig? ¿Por qué, según Danziger, el uso del término sujeto se generalizó en este contexto? (pp. 3-5).

- 6) Describa las características del tercer modelo de investigación expuesto (el modelo de Galton) y explique qué lo diferencia, en su estructura social, del modelo clínico y del modelo de Leipzig (pp. 5-8). ¿Por qué en este modelo los datos de cada individuo carecerían de importancia considerados en sí mismos? (pp. 7-8).
- 7) ¿Con qué objetivos aborda los resultados producidos cada uno de los modelos? ¿Cómo se relacionan esos modelos con el tipo de interacción social y con contexto más amplio dentro del cual se inscribe el experimento? (pp. 3-8). Considerado lo anterior, ¿puede afirmarse que el modelo de Leipzig fue el “origen” de la experimentación en psicología? Argumente.
- 8) ¿Cuáles son los tres tipos de factores interdependientes que Danziger deriva de su análisis de los modelos de experimentación, que harían de cada investigación “un esquema coherente de teoría y de práctica”? Describa estos factores y la interrelación entre ellos en cada uno de los modelos, considerando las nociones expuestas en la página 1 (pp. 8-9).
- 9) Desarrolle la siguiente afirmación: “La investigación psicológica solamente tuvo existencia en diferentes encarnaciones históricas”. Indique qué consecuencias tiene para Danziger esta afirmación a partir de una mirada histórica sobre la experimentación en psicología (pp. 8-9).
- 10) Véase la discusión que plantea Danziger sobre el término “artefacto” y qué entiende el autor por “perturbaciones psicosociales no deseadas”. Describa y compare la vulnerabilidad de cada uno de los tres modelos ante estas perturbaciones psicosociales, en particular: a) la disimetría entre los participantes del experimento modelo clínico; b) los intereses contrapuestos entre sujeto experimental y experimentador; c) las convenciones y acuerdos tácitos de los participantes del modelo de Leipzig (pp. 9-10).
- 11) ¿Cómo fueron recibidos los diferentes modelos de experimentación utilizados en Europa en EEUU? (p. 11)
- 12) Danziger señala que el modelo de experimentación que resultó menos viable en el siglo XX fue el de Leipzig. ¿Cuáles son los argumentos utilizados por el autor para fundamentar esta hipótesis? ¿Qué aspectos epistémicos y sociales caracterizaban a la experimentación de tipo aplicado que se impuso con el cambio de siglo? (pp. 11-13).